



RIGSADVOKATEN

Anklagerfaglige fokusområder i retspraksis i 2018

Rigsadvokaten, 1. januar 2018

# Anklagerfaglige fokusområder i retspraksis i 2018

Det er vigtigt, at anklagemyndigheden i sit arbejde med konkrete straffesager også bidrager aktivt til gennem retspraksis at få afklaret spørgsmål af mere generel karakter om blandt andet lovfortolkning, straffniveauer, processuelle temaer og bevismæssige forhold.

Anklagemyndigheden har identificeret en række emner, som i 2018 skal følges særligt nøje og i relevant omfang søges afklaret i retspraksis. Der vil løbende blive fulgt op på og justeret i oversigten, dels efterhånden som spørgsmålene bliver afklaret i retspraksis, dels når der opstår nye spørgsmål, som bør følges eller afklares.

En afklaring i retspraksis inden for forskellige områder kan i betydeligt omfang ske på en tilstrækkelig måde gennem behandling af straffesager ved byretten og landsretten. I nogle tilfælde vil der være behov for at søge egnede sager indbragt for Højesteret med henblik på afklaring af et spørgsmål.

## 1. Opfølgning på nyere lovgivning

### 1.1. Fredskrænkelse af offentligt ansatte mv.

Det skal afklares, hvornår der er tale om strafbar fredskrænkelse af offentligt ansatte mv. ved kontakt, forfølgelse eller anden form for chikane. Desuden skal straffniveaulet i disse sager afklares.

### 1.2. Opholdsforbud efter straffelovens § 79 a

Afklaring af anvendelsesområdet for straffelovens § 79 a vedrørende mulighed for at meddele opholdsforbud i forbindelse med dom for overtrædelse af straffelovens § 81 a og andre sager, hvor tiltalte har tilknytning til en gruppe af personer, der tilsammen står bag omfattende og alvorlig kriminalitet, når overtrædelsen har relation til tiltaltes tilknytning til gruppen.

### 1.3. Strafskærpelse efter straffelovens § 81 b

Afklaring af straffniveau ved anvendelse af straffeskærpelsen i straffelovens § 81 b om brug af skydevåben på et offentligt tilgængeligt sted.



## 2. Områder, hvor retspraksis bør udvikles – behov for tydeligere eller ændret praksis



### 2.1. Digitale sexkrænkelser

Anklagemyndigheden skal for at sikre et straffniveau, der afspejler sagernes alvor og karakter, rejse tiltale efter alle relevante bestemmelser i straffeloven om offentliggørelse eller deling af billeder eller videoer med seksuelt indhold.

Anklagemyndighedens strafpåstand i sager om digitale sexkrænkelser skal afspejle forbrydelsens karakter og grovhed, herunder at der både er tale om en krænkelse af seksuel karakter og om videregivelse af private billeder/videoer.

### 2.2. Hacking

Strafniveauet i sager, hvor man skaffer sig adgang til it-systemer, jf. straffelovens § 263, herunder ved hacking, skal afklares. Sagerne er forskellige, herunder i forhold til hvordan man har skaffet sig adgangen, krænkelsernes karakter og omfang, samt hvordan man eventuelt efterfølgende bruger adgangen.

### 2.3. Grovere overtrædelser af tilhold og opholdsforbud

Strafniveauet i grovere sager om overtrædelse af tilhold mv. skal afklares. Der skal være særlig opmærksomhed på straffniveauet for stalking.

### 2.4. Doping

Definitionen af en dopingenhed skal afklares.

Rigsadvokaten har udarbejdet nye retningslinjer om opgørelse af en dopingenhed, og der er behov for at få domstolenes stillingtagen hertil.

### 2.5. Afpresning som led i bandevirksomhed

Afklaring af straffniveauet i sager om afpresning efter straffelovens § 281 foretaget som led i bandevirksomhed.

## 3. Processuelle spørgsmål

### 3.1. Tvangsberømmelse af hovedforhandling og ombesikkelse af forsvarere

Det er som udgangspunkt rettens opgave af egen drift at påse, at straffesager fremmes på behørig vis, herunder i forbindelse med beskikkelse af forsvarer.

Det gælder, uanset om anklagemyndigheden har rejst spørgsmålet eller ej over for retten. Herudover kan anklagemyndigheden naturligvis rejse spørgsmålet i en konkret sag, hvis der er anledning til det. Det vil være relevant at få afklaret, hvornår retten kan

- 1) beramme hovedforhandlingen til dage, hvor forsvareren angiver ikke at kunne deltage, (H)
- 2) tilbagekalde en forsvarerbeskikkelse efter retsplejelovens § 736, stk. 2, jf. § 733, stk. 2, hvis forsvareren ikke kan møde i retten, og hovedforhandlingen derfor vil blive forsinket, hvis der ikke beskikkes en anden forsvarer (Den Særlige Klageret).

### 3.2. Varetægtsfængsling på grund af påvirkningsfare

Det er fra forsvarerside peget på, at der mere generelt kan være anledning til at få afklaret muligheden for varetægtsfængsling efter retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 3, blandt andet i situationer, hvor sagen i høj grad er baseret på tekniske beviser, som det ikke vil være muligt for den mistænkte at påvirke. Afklaringen skal ske gennem højesteretspraksis. Politikredse og statsadvokaturer skal være opmærksomme på sager, der egner sig til prøvelse ved Højesteret.



## RIGSADVOKATEN

Frederiksholms Kanal 16  
1220 København K

kontakt@ankl.dk  
www.anklagemyndigheden.dk